

## الغرفة المدنية

ملف رقم 1173503 قرار بتاريخ 18/01/2018

قضية الشركة الجزائرية للتأمين CAAR ضد (ب.م) و(ف.ر)

### الموضوع: حادث مرور

**الكلمات الأساسية:** حادث مرور مادي - محضر معاينة - خسائر مادية.

**المرجع القانوني:** المادة 8 من الأمر 74-15، المعدل والمتمم بالقانون 88-31، المتعلق بإلزامية التأمين على السيارات وبنظام التعويض عن حوادث المرور.

**المبدأ:** يعتبر محضر المعاينة الودي لحادث مرور مادي عنصراً من عناصر الإثبات، في حالة إذا لم يوجد ما يدحضه.

لا تعد شهادة الفرقة الإقليمية للدرك الوطني، المتضمنة عدم معاينة وقوع أي حادث مرور دليلاً قاطعاً على عدم وقوع حادث المرور، باعتبار أن مصالح الضبطية القضائية يقتصر تدخلها عادة فقط عند وقوع حادث مرور جسmani.

### إن المحكمة العليا

بناء على المواد 349 إلى 360 و377 إلى 378 و557 إلى 581 ق إ م إ.

بعد الاطلاع على مجموع أوراق ملف الدعوى، وعلى عريضة الطعن بالنقض المودعة بتاريخ 05/04/2016 وعلى مذكرة الرد التي تقدم بها محامي المطعون ضده (ب.م).

بعد الاستماع إلى السيد بوزيانى نذير الرئيس المقرر في تلاوة تقريره المكتوب، وإلى السيد بوزيد لحضر المحامي العام في تقديم طلباته المكتوبة.

حيث طلبت الشركة الجزائرية للتأمين كار "CAAR" وكالة علي منجلي رمز 795 " ممثلة بمديريها وبواسطة محاميها الأستاذ قارة مصطفى

## **الغرفة المدنية**

محمد، نقض القرار الصادر عن الغرفة المدنية لمجلس قضاء قسنطينة بتاريخ 07/01/2016 القاضي بتأييد الحكم المستأنف الصادر عن محكمة الخروب بتاريخ 07/07/2015 و الذي قضى بإلزام المدعي عليه الأول (ف.ر) تحت ضمان المدعي عليها الشركة الجزائرية للتأمين " وكالة علي منجي رمز 795 " ممثلة بمديريها بأن يدفع للمدعي (ب.م) مبلغ 576.000.00 دج تعويضا عن الأضرار المادية اللاحقة بسيارته من صنف " تويوتا " المسجلة تحت رقم 25 - 105 - 04260 جراء الحادث الواقع بتاريخ 19/01/2013 مع رفض ما زاد عن ذلك من طلبات لعدم التأسيس.

وحيث أن المطعون ضده (ب.م) قدم مذكرة جوابية بواسطة محاميه الأستاذ قموح أحمد وطلب رفض الطعن مع إزام الطاعنة بتعويضه بمبلغ 100.000 دج عن الطعن التعسفي.

وحيث أن المطعون ضده (ف.ر) لم يقدم جوابا رغم تبليغه بعريضة الطعن بالنقض.

وحيث إن النيابة العامة قدمت طلباتها المكتوبة الرامية إلى رفض الطعن.

وحيث أن الطعن بالنقض قد استوفى أوضاعه القانونية فهو مقبول شكلا.

وحيث تستند الطاعنة في طلبها إلى وجهين للنقض:

### **الوجه الأول: المأخذ من انعدام القانوني،**

بدعوى أن المدخل في الخصم المؤمن سيارته لدى الطاعنة من خلال عدم تقديم سيارته للقيام بالخبرة لإثبات نقطة الاصطدام والعلاقة السببية لإثبات انقلاب سيارة المطعون ضده (ب.م) تعبر عن انعدام الأساس القانوني الذي تأسس عليه الحكم المؤيد من طرف المجلس بالقرار المطعون فيه.

## **الغرفة المدنية**

### **الوجه الثاني: المأمور من القصور في التسبب،**

مفادة أن محكمة الدرجة الأولى عندما أصدرت حكمها تطرقت إلى وثيقة مهمة وهي شهادة الفرقـة الإقليمـية للدرـك الوطنـي لأولاد رـحـمـون والـتي ذـكـرـتـ فـيـهاـ بـأنـ "ـ مـصـالـحـنـاـ لـمـ تـعـاـيـنـ أوـ تـسـجـلـ أيـ حـادـثـ مـادـيـ أوـ جـسـمـانـيـ لـلـمـرـورـ بـتـارـيـخـ 19/01/2013ـ وـرـغـمـ ذـلـكـ فـإـنـ الـمـجـلـسـ بـرـرـ منـطـوقـ الـقـرـارـ الـمـطـعـونـ فـيـهـ بـأنـ "ـ قـاضـيـ الـدـرـجـةـ الـأـوـلـىـ أـصـابـ حـينـ اـكـتـفـيـ بـالـعـنـاصـرـ الـتـيـ قـدـمـهـاـ الـمـسـتـأـنـفـ عـلـيـهـ (بـ.ـمـ)ـ ذـلـكـ أـنـ الـمـدـخلـ يـقـدـمـ مـاـ يـفـيدـ إـنـكـارـهـ لـلـوـقـائـعـ الـتـيـ جـاءـ بـهـ الـمـسـتـأـنـفـ عـلـيـهـ رـغـمـ تـكـلـيفـهـ بـالـحـضـورـ طـبـقاـ لـلـقـانـونـ".ـ

### **وعليه فإن المحكمة العليا**

#### **عن الوجه الأول:**

حيث يرد على هذا الوجه أن قضـةـ المـوـضـوـعـ قدـ أـعـطـوـاـ أـسـاسـاـ قـانـونـياـ سـلـيـمـاـ لـقـضـائـهـ مـسـتـمـداـ مـنـ الـمـادـتـيـنـ 12ـ وـ 56ـ مـنـ الـأـمـرـ 07/95ـ الـمـتـعـلـقـ بـالـتـأـمـيـنـاتـ وـ أـحـكـامـ الـأـمـرـ 15/74ـ الـمـعـدـ وـالـمـتـنـمـ بـالـقـانـونـ رـقـمـ 31/88ـ الـمـتـعـلـقـ بـالـزـامـيـةـ الـتـأـمـيـنـ عـلـىـ السـيـارـاتـ وـبـنـظـامـ التـعـويـضـ عـنـ حـوـادـثـ الـمـرـورـ بـعـدـ أـنـ اـقـتـنـواـ بـصـحةـ مـحـضـرـ المـعـاـيـنـةـ الـوـدـيـةـ الـمـحرـرـ بـتـارـيـخـ 19/01/2013ـ بـاعـتـبارـهـ عـنـصـرـ مـنـ عـنـاصـرـ الـإـثـبـاتـ مـاـ دـامـتـ الطـاعـنةـ لـمـ تـبـثـ عـكـسـ ماـ تـضـمـنـهـ هـذـاـ الـمـحـضـرـ هـذـاـ وـأـنـ الـمـطـعـونـ ضـدـهـ لـاـ يـمـكـنـ حـرـمانـهـ مـنـ حـقـهـ فـيـ التـعـويـضـ عـنـ الـأـضـرـارـ الـتـيـ لـحـقـتـ بـسـيـارـتـهـ لـمـ جـرـدـ أـنـ صـاحـبـ السـيـارـةـ الـمـؤـمـنـةـ لـدـىـ الطـاعـنةـ لـمـ يـقـدـمـهـاـ لـلـمـعـاـيـنـةـ مـنـ طـرـفـ خـبـيرـ الشـرـكـةـ إـذـ كـانـ كـافـيـاـ اـقـتـاعـ قـضـةـ الـمـوـضـوـعـ بـالـخـبـرـةـ الـتـيـ أـجـرـاهـاـ الـخـبـيرـ عـدـوـيـ مـوـسـىـ الـمـحـلفـ وـالـمـخـصـسـ فـيـ السـيـارـاتـ وـعـلـيـهـ فـالـوـجـهـ غـيرـ مـبـرـرـ وـ يـتـعـيـنـ رـفـضـهـ.

#### **عن الوجه الثاني:**

حيث يرد على هذا الوجه أن قضـةـ الـمـوـضـوـعـ عـلـىـ خـلـافـ مـاـ دـفـعـتـ بـهـ الطـاعـنةـ،ـ إـذـ جـاءـ قـرـارـهـمـ وـالـحـكـمـ الـمـؤـيـدـ بـهـ مـسـبـبـيـنـ بـمـاـ فـيـهـ الـكـفـاـيـةـ

## **الغرفة المدنية**

مبرزين جميع عناصر التقدير في الدعوى، وأن احتجاج الطاعنة بشهادة الفرقة الإقليمية للدرك الوطني لأولاد رحمون التي ذكر فيها أن مصالحها لم تعain أو تسجل أي حادث مادي أو جسماني للمرور بتاريخ 19/01/2013 على مستوى قرية القزري بلدية أولاد رحمون فإن هذه الشهادة لا يمكن أن تتفق وقوع الحادث مadam الحادث سبب أضرارا مادية في السيارة فقط وليس أضرارا جسمانية كما أجاب على ذلك قضاة المجلس، إذ يمكن وقوع الحادث المادي دون أن تعلم به مصالح الضبطية القضائية التي تتدخل فقط عند وقوع أضرار جسمانية وعليه فالوجه غير مؤسس ويتعين رفضه ومعه رفض الطعن.

وحيث أن طلب المطعون ضده (ب.م) الرامي إلى الحكم له بالتعويض عن الطعن التعسفي غير مبرر، ذلك أن الطعن بالنقض حق إجرائي منصوص عليه قانونا والطاعنة لم يثبت عنها أنها قد استعملت حقها في الطعن للإضرار بالمطعون ضده وعليه يتعين رفض طلب التعويض.

### **ف بهذه الأسباب**

#### **قررت المحكمة العليا:**

قبول الطعن شكلا ورفضه موضوعا، ورفض طلب التعويض.

وتحميل الطاعنة المصارييف القضائية.

بذا صدر القرار ووقع التصريح به في الجلسة العلنية المنعقدة بتاريخ الثامن عشر من شهر جانفي سنة ألفين وثمانية عشر من قبل المحكمة العليا - الغرفة المدنية - القسم الأول، والمتركبة من السادة:

رئيس الغرفة رئيسا مقررا

بوزيانى نذير

مستشار مختارية

كراطاط

مستشار

زرهوني زوليختة

### **الغرفة المدنية**

مستشارة	تجاني صبرية
مستشارة	بن نعمان ياسمينة
مستشارة	مشيوري عبد الرحمن
بحضور السيد: بوزيد لخضر- المحامي العام، وبمساعدة السيد: حفصة كمال- أمين الضبط.	

